

**P02 : Impact du retrait des implants mammaires macro-texturés sur l'évolution des pratiques de reconstruction mammaire : étude monocentrique rétrospective**

## Titre

**Français :** Impact du retrait des implants mammaires macro-texturés sur l'évolution des pratiques de reconstruction mammaire : étude monocentrique rétrospective

**Anglais :** Impact of textured breast implant withdrawal on breast reconstruction practices

## Auteurs

Clémentine Jankowski (1), Laura Vincent (1), Maxime Martinez (1), Pierre Burnier (1), Charles Coutant (1)  
(1) Département de chirurgie oncologique, Centre Georges François Leclerc, 1 rue du Pr Marion, 21000, Dijon, France

## Responsable de la présentation

**Nom :** Jankowski

**Prénom :** Clémentine

**Adresse professionnelle :** 1 rue du Pr Marion

**Code postal :** 21000

**Ville :** Dijon

**Pays :** France

**Newsletter :** 0

## Mots clés

**Français :** Reconstruction mammaire, prothèses macro-texturées, lambeau autologue

**Anglais :** breast reconstruction, textured implant, autologous flap

## Spécialité

**Principale :** Chirurgie

## Texte

**Contexte :** En novembre 2018, la SOFCPRE (Société Française de chirurgie plastique, reconstructrice et esthétique) recommande de ne plus mettre en place d'implants macro-texturée (type Biocell® de la marque Allergan®) en raison de leur potentielle association à un risque de lymphome anaplasique à grandes cellules(1). Cette décision a ensuite été entérinée par l'ANSM en avril 2019 avec un arrêt de commercialisation des implants macro-texturés (2). Au Centre Georges-François Leclerc (CGFL) à Dijon, il a été décidé de ne plus poser d'implants macro-texturés dès novembre 2018 au profit d'implants lisses et ronds.

**Objectif :** évaluer l'impact du retrait des implants mammaires macro-texturés sur l'évolution des pratiques de reconstruction mammaire (RM).

**Méthodes :** Il s'agit d'une étude monocentrique, rétrospective réalisée au CGFL à Dijon. Les techniques de RM ainsi que leurs complications ont été comparées entre deux périodes : avant le retrait des implants mammaires macro-texturés (Période 1 : septembre 2017- novembre 2018) et après (Période 2 : décembre 2018-mars 2020). Était incluse dans chaque période, toute patiente opérée pour la première fois pour une RM immédiate ou secondaire. Une analyse univariée a été réalisée afin de comparer les 2 périodes et d'analyser les pratiques de RM et leurs complications.

**Résultats :** Les données de 168 et 159 RM (Période 1 et 2) ont été recueillies. Les caractéristiques étaient comparables sauf sur la proportion de carcinomes in situ qui était plus élevée sur la période 1 (12,5% vs 1,9%,  $p < 0,01$ ). Le taux de RM immédiates (48,8% vs 37,7%) et secondaires (51,2% vs 61,6%) était comparable ( $p = 0,06$ ). Le taux de RM par implant a diminué sur la période 2 de façon significative (53,6% vs 23,9%,  $p < 0,001$ ). Le taux de RM autologues a augmenté de façon significative pour les lambeaux de grand dorsaux miniinvasifs (2,4% vs 12,6% ;  $p < 0,001$ ) et les lipomodélages exclusifs (9,5% vs 21,5% ;  $p < 0,01$ ). Les autres techniques autologues (DIEP et lambeau de grand dorsal (LGD) total) étaient comparables entre les 2 périodes (16,7% vs 20,8% ;  $p = 0,42$  pour le DIEP ; 17,9% vs 21,4% ;  $p = 0,5$  pour les LGD). Le nombre de complications de stade IIIb selon Dindo et Clavien était diminué en période 2 (10% vs 18,4%,  $p = 0,04$ ).

### Discussion

Selon les données de l'HAS, les actes de RM ont été en forte croissance (données de 2018), augmentation largement dominée par la croissance des actes de lipomodélage ce qui est notamment le cas dans notre étude (3).

### Conclusion

Le retrait des implants macro-texturés a changé nos pratiques en terme de RM mais sans diminuer le nombre de RM dans notre centre. Le taux de RM par implant a diminué au profit de techniques autologues. Ce changement de pratiques s'est accompagné d'une diminution du nombre de

complications.

1. VITALE G., BRUANT-RODIER C., MARTINOT-DUQUENNOY V. et al.; Recommandations du Directoire Professionnel des Plasticiens relatives aux implants mammaires et au risque de LAGC.

<http://www.sncpre.org/wp-content/uploads/2018/11/2018-11-22-RECOMMANDATIONS-du-Directoire-Professionnel-des-Plasticiens.pdf>

2. Dossier thématique - Retrait du marché des implants mammaires - ANSM; Disponible sur:

<https://ansm.sante.fr/dossiers-thematiques/retrait-du-marche-des-implants-mammaires-macrotextures-et-des-implants-mammaires-a-surface-recouverte-de-polyurethane>

3. DAURAT V., DAVID D., CARBONNEIL C. et al.; Informer les femmes sur la reconstruction mammaire. Haute Autorité de Santé 2020.